

<http://yadyra.ru>

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ

---

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**МОСКОВСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ имени К. А. ТИМИРЯЗЕВА**  
(ФГОУ ВПО МСХА им. К.А. Тимирязева)

---

# **РЕФЕРАТ**

**ТЕМА: КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ**

Автор:

Москва 2005

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ЧАСТЬ 1. ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ КУЛЬТУРЫ.....	4
ЧАСТЬ 2. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЦИВИЛИЗАЦИИ.....	9
ЧАСТЬ 3. РОЛЬ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ В ПОЗНАНИИ ОБЩЕСТВА.....	11
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	19
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	20

## ВВЕДЕНИЕ

Слово " культура" - в лексиконе практически каждого человека. Но в это понятие вкладывают самый различный смысл. Одни под культурой понимают лишь ценности духовной жизни, другие - еще более сужают это понятие, относят к нему лишь явления искусства, литературы. Третьи под "культурой" вообще понимают определенную идеологию, призванную обслуживать, обеспечивать " трудовые свершения", то есть хозяйственные задачи.

Понятие «цивилизация» зародилось во Франции в середине 18 века и обозначало идеальное устройство человеческого общества. Цивилизация – следующая за варварством ступень культуры, которая приучает человека к плановым, упорядоченным совместным действиям с себе подобными, что создает важнейшую предпосылку культуры.

Возможна обратная комбинация, когда цивилизация трактуется как высшее проявление духовной сущности человека. Понятие «культура» и «цивилизация» связаны друг с другом, и в основе этой связи лежит определенная концепция культуры. При всем многообразии подходов к определению соотношения культуры и цивилизации основным является представление о цивилизации как о более внешнем, по сравнению с культурой, слое человеческого бытия.

Понятие "культура" часто интерпретируется как синоним понятия "цивилизация". При этом под цивилизацией подразумевают или совокупность материальных и духовных достижений общества в его историческом развитии, или только материальную культуру. Так, знаменитый английский этнограф Э.Тайлор считал, что цивилизация, или культура, в широком этнографическом смысле складывается в своем целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества.

Поэтому цель данной работы - выяснить, что скрывается под понятиями "культура" и "цивилизация", определить их сходство и различие, дать краткий

анализ сущности и специфики цивилизации и культуры, их взаимосвязи и влияния на социальное развитие, их значимость для совершенствования воззрений на человеческое общество. Объектом исследования будет разумно организованное, высокоразвитое общество во всем его многообразии и целостности.

## ЧАСТЬ 1. ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ КУЛЬТУРЫ

Культура - это многогранная проблема исторического развития, и само слово "культура" объединяет разнообразные точки зрения. Слово "культура" происходит от латинского слова *colere*, что означает культивировать, или возделывать почву. В средние века это слово стало обозначать прогрессивный метод возделывания зерновых, таким образом, возник термин *agriculture* или искусство земледелия. В 18 веке в Европе понятие культура приобрело духовный аристократический смысл - этот термин стал обозначать совершенствование человеческих качеств. Культурным стали называть человека начитанного и утонченного в манерах поведения". Тогда этот термин применялся главным образом к аристократам, чтобы отделить их от "некультурного" простого народа. Немецкое слово *Kultur* также означало высокий уровень цивилизации. В нашей сегодняшней жизни слово "культура" все еще ассоциируется с оперным театром, прекрасной литературой, хорошим воспитанием.

В 20 веке, благодаря исследованиям антропологов, изучавших примитивные народы, снова появляется новое значение. У австралийских аборигенов было выявлено то, что объединяет их с самыми цивилизованными народами мира - система убеждений и ценности, выраженная через соответствующий язык, песню, танцы, обычаи, традиции и манеры поведения, с помощью которых упорядчивается жизненный опыт, регулируется взаимодействие людей. В своей совокупности они характеризуют образ жизни, либо всего общества, либо какой-то его части.

Современное научное определение культуры символизирует убеждения, ценности и выразительные средства (применяемые в литературе и искусстве), которые являются общими для какой-то группы; они служат для упорядочения опыта и регулирования поведения членов этой группы. Верования и взгляды

подгруппы часто называют субкультурой.

Слово культура - одно из наиболее популярных в рассуждениях о вечных философских проблемах. Существует несколько сот различных определений того, что можно назвать культурой, десятки подходов к ее изучению, теоретических концепций, моделей культуры. Это приводит и к отказу от идеи поиска, и утверждения какого – либо осмысления культуры как единственно верного, и к выделению и систематизации наиболее распространенных и перспективных в научном и практическом отношениях точек зрения на культуру.

В основе становления понятия «культура» лежит потребность в теоретическом осмыслении существенных сдвигов в общественном бытии человека, которые начались в Новое время и вызвали глубокие изменения в отношении человека к природе, обществу, самому себе. Впервые предметом философского изучения становится культура как одна из центральных категорий просветительской «философии истории» (Вольтер, Тюрго, Кондорсе, Вико, Гердер), занимающейся интерпретацией исторического процесса и исторического познания.

Идея культуры выражала степень развитости разумного начала, поступательного исторического развития, воплощенного в религии, науке, искусстве, праве, морали как в объективациях разума. Кроме того, формируется целостное понимание культуры, рассматриваемой как развитие способностей ума, проводится различие между культурой умения как цивилизованностью и культурой воспитания как нравственностью. Эта философия отождествляла культуру с формами духовного и политического саморазвития человека и общества, исходя из признания множества типов и форм культуры, располагающихся в определенной исторической последовательности и образующих единую линию духовной эволюции человечества.

В «философии жизни» дух, рассматриваемый как субстанция культуры, был истолкован как проявление целостности, организации психической жизни, мировоззрения, а не разума, поэтому явления культуры с точки зрения этой философии требуют особого типа постижения – психологического понимания

(Дильтей). На этой основе формируются представления о культуре как о механизме социального подавления бессознательных психических процессов (Фрейд), об исторической самобытности и локальности культур, каждая из которых обладает особым менталитетом жизни.

«Философия культуры» (этот термин в начале 20 века ввел немецкий романтик А. Мюллер) как относительно самостоятельная область философии стремилась синтезировать теории о сущности и значении культуры как сферы духовной жизни. Основным для философии культуры явился вопрос о существовании культурных универсалий, могущих служить основанием для осмысления сфер культуры, ее судьбы.

В истории осмысления культуры можно выделить основные модели культуры. «Натуралистическая» модель сводила культуру к предметно-вещественным формам ее проявления, видела в культуре человеческое продолжение природы (Вольтер, Руссо, Гольбах). Натурализм превращает культуру в одно из звеньев природной эволюции, воплощающее развитие способностей «естественного человека». Французские просветители заменили понятие «культура» понятием «цивилизация», лишили культуру категориального статуса, свели ее к естественным механизмам человеческого поведения, или судьбам общества, нации. Немецкие просветители в центр своего внимания ставили нравственное воспитание, связывали понятие «культура» с личностным развитием человека, тогда как «цивилизация» отождествлялась ими с социально-политической жизнью людей.

«Классическая» модель культуры (Гегель, Кант) является своего рода результатом освобождения человека от жестокой зависимости от природного и божественного миров. В этой модели человек- субъект культуры - выступает как разумно динамическое существо, развивающее свои духовные потенции, как творец культуры. В основе этой модели культуры лежат принципы гуманизма, рационализма и историзма.

В марксистской философии классическая модель культуры получила материалистическую интерпретацию: культура осознается не как чисто духовная

проблема воспитания и просвещения индивида, а как проблема создания необходимых условий (прежде всего – материальных) для всестороннего и целостного развития человека.

Философия культуры всегда решала проблему, что есть культура в целом. Но в 20 веке обнаружилось, что в рамках классической модели не удастся преодолеть трудности рационалистического познания культуры (что привело к росту иррационалистических тенденций в философии в целом).

Следует отметить, что кризис классической модели был вызван не только ее недостаточной методологической эффективностью, но и тем обстоятельством, что данная модель воплощала идеологию европоцентризма: неевропейские формы культуры воспринимались как недоразвитые, неполноценные, уступающие западноевропейской вследствие отсутствия в них многих традиционных ценностей.

Все это привело к появлению других моделей культуры. «Неклассическая» (модернистическая) модель ориентируется на повседневную жизнь человека. Для модернистической модели характерны пессимизм, идея абсурдности, «темности» мира. Приоритет личного перед общественным в жизни человека, тенденции нежелательности упорядоченного моделирования мира.

«Постмодернистская» модель связана с осмыслением того обстоятельства, что мир как бы противится воздействию на него человека, что порядок вещей «мстит» нашим попыткам его творчески преобразовать, перевести из «неразумного» состояния в «разумное». Распадается субъект культуры как центр системы представлений о мире, формируется новый тип философского осмысления культуры- философствования без субъекта.

Понятие «культуры» как предельно общее не может быть выражено через какое-то одно адекватное определение, полученное с помощью формально-логической процедуры причисления к роду или выделения совокупности признаков. Поэтому определения культуры выступают как ее интерпретации в зависимости от того или иного аспекта рассмотрения культуры. Можно выделить ряд достаточно разработанных в зарубежной и отечественной науке подходов к осмыслению феномена культуры.

Аксиологический (ценностный) подход заключается в выделении той сферы бытия человека, которую можно назвать миром ценностей.

В деятельном подходе культура рассматривается как диалектически реализующийся процесс в единстве его объективных и субъективных моментов, предпосылок и результатов. Поиски содержательного определения культуры приводят к пониманию родового способа бытия человека в мире, а именно - к человеческой деятельности как подлинной субстанции человеческой природы.

При семиотическом подходе культура фиксируется в качестве ее сущностной характеристики: внебиологический знаковый механизм передачи опыта через так называемый социокод как знаково закрепленную совокупность деятельностных схем, обеспечивающих социальное наследование (М. Петров). Символы, знаки являются теми средствами реализации ценностей и смыслов культуры, которые наиболее доступны для изучения. Тем самым культура имеет символически коммуникационную природу.

При структуралистском подходе культура рассматривается как совокупность социальных элементов, «культурных образов» - носителей ценностных отношений, регулирующих человеческую деятельность (брак, семья, обычаи, тексты, символы и т.п.), но без учета личного фактора.

При социологическом подходе культура трактуется как социальный институт, который дает обществу системное качество, позволяет рассматривать его как устойчивую целостность, отличную от природы. Культура рассматривается и как механизм передачи социального опыта, отличный от докультурного. Существуют представления об определяющей роли игры как источника культуры (Хейзинга).

При гуманитарном подходе внимание акцентируется на совершенствовании человека как духовно-нравственного субъекта культуры. Выступая в качестве проявления человеческой сущности, культура охватывает все стороны жизни человека, предстает как процесс воспроизводства человека во всем богатстве его свойств и потребностей, универсальности. Культура, таким образом, есть процесс созидания человеком своей родовой сущности, мера человеческого в человеке.



Все эти подходы заслуживают внимания. Так как в каждом из них обращено внимание на существенную сторону культуры. Они взаимодополняют друг друга, способствуют выработке более полного и глубокого представления о ней.

## ЧАСТЬ 2. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Слово «цивилизация» впервые появилось во Франции в середине 19 века. Оно произошло от латинского слова, что означало «гражданский», «государственный». Первоначально оно отождествлялось с воспитанностью и хорошими манерами. И до сих пор на бытовом уровне это понятие часто употребляется именно в этом просветительском значении. Цивильным стали называть человека, умеющего хорошо себя вести, т.е. с хорошими манерами и навыками самоконтроля. Нередко говорят, например, о цивилизованном человеке. В этом значении термин впервые появился во Франции в 18 веке, в трудах Вольтера.

Однако революция постепенно развивалась, и обнаруживались ее последствия. Исследователи подчеркивали, во-первых, что «цивилизация» может умереть. В эпоху Реставрации стали создаваться различные теории цивилизации. В 1827 году появились «Мысли о философии человечества» И. Гердера. В том же году вышли «Принципы философии истории» Дж-Б. Вико. Франсуа Гизо писал о том, что человеческая история может рассматриваться только как собрание материалов, подобранных для великой истории цивилизации рода человеческого. Гизо был убежден в том, что у человечества общая судьба, что передача накопленного человечеством опыта создает всеобщую историю человечества. Стало быть, есть цивилизация. Их нужно изучать, анализировать, анатомировать. Но над ними есть еще Цивилизация и ее прогресс. Цивилизация, по Гизо, состоит в основном из двух элементов: из некоторого уровня социального развития и уровня развития интеллектуального. В 19 веке значение слова было расширено и помимо обладания воспитанностью и навыками, помогающими достичь «цивилизованного поведения», слово стало применяться и для характеристики стадий человечества. Льюис Морган выразил эту идею в названии своей книги

«Древнее общество, или исследование путей человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации» (1877)г.

В дальнейшем в рамках европейской философско-исторической мысли появляется методология однолинейного прогрессизма, согласно которой в истории действуют силы и законы, имеющие универсальный характер, а национальные истории являются лишь частным случаем их проявления.

В рамках этой методологии появились концепции «исторических» и «неисторических» народов; закон «трех стадий развития нравственности» (семья, гражданское общество и государство) Гегеля; закон «трех стадий эволюции мысли» (теологическая, метафизическая, позитивная) Конта; теория «общественно-экономических формаций» Маркса.

И. Гердер придавал этому слову ряд разнообразных значений. Среди них: способность одомашнивать животных, осваивать новые земли, сведя леса, развитие наук, искусств, ремесел и торговли, наконец, политика. Представления Гердера во всем совпадают с мыслями Канта, который связывал успехи культуры с успехами разума и считал их окончательной целью установление всеобщего мира.

Во многом слова «культура» и «цивилизация» выступали как синонимы. Их противопоставление не предполагалось. Именно в своих сочинениях А.Фон Гумбольдт часто пользуется словом «культура» наряду со словом «цивилизация», не заботясь о том, чтобы развести эти понятия. А.Гумбольдт показал, как кривая прогресса шаг за шагом поднималась по шкале градаций, построенной искусно, хотя и несколько искусственно - от человека, чьи нравы смягчены, гуманизированы (человека цивилизованного) к ученому, художнику, к человеку культивированному, чтобы вознестись к человеку олимпийскому. Нравы некоторых дикарей достойны всякого уважения. И, тем не менее, эти дикари чужды какой бы то ни было интеллектуальной культуры. И наоборот. Это означает, что обе сферы независимы. Так возникает различие двух понятий. Третий смысл понятия «цивилизация» заимствован английской литературой из немецкого языка. В 20 веке антропологическое понятие культуры, как результата приобретенных (в отличие от наследственных) навыков поведения, стало постепенно заменяться

понятием цивилизация. Р.Редфильд, например, понимал цивилизацию как воспитание навыков в поведении людей, живущих в очень сложных и изменчивых обществах. Культура же, по его мнению, это качество людей простых и устойчивых, «народных» обществ.

### ЧАСТЬ 3. РОЛЬ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ В ПОЗНАНИИ ОБЩЕСТВА

Известно, что вокруг смысла слов «культура» и «цивилизация» ведутся споры, порой обретая острый характер, и редко кто путает эти слова, когда контекст однозначный, хотя порой вполне правомерно употребление их как синонимов: так тесно они переплетены. Но между ними имеется не только сходство, но и различие, в некоторых аспектах достигающее даже до враждебной противоположности. И в самом деле: вряд ли кто из обладающих тонким языковым чутьем отнесет, например, творения Гомера, Шекспира, Пушкина, Толстого и Достоевского к феноменам цивилизации, а атомные бомбы и прочие средства уничтожения людей - к феноменам культуры, хотя и то, и другое - дело ума и рук человеческих.

Первым ввел отличие культуры от цивилизации И.Кант, чем существенно прояснил эту проблему. Ранее под культурой в отличие от природы понимали все созданное человеком. Именно Кант разрешил данный вопрос, причем гениально просто. Он определил культуру как то и только то, что служит благу людей или что в своей сущности гуманистично: вне гуманизма и духовности нет истинной культуры.

Исходя из своего понимания сути культуры. Кант со всей четкостью противопоставил «культуре умения» «культуру «воспитания», а чисто внешний, «технический» тип культуры он назвал цивилизацией. Дальновидный гений мыслителя провидел бурное развитие цивилизации и воспринимал это с тревогой, говоря об отрыве цивилизации от культуры: культура идет вперед гораздо медленнее цивилизации. Эта явно пагубная диспропорция несет с собой многие беды народам мира: цивилизация, взятая без духовного измерения, порождает

опасность технического самоуничтожения человечества. Между культурой и природой есть удивительное сходство: творения природы столь же органичны по своему поражающему наше воображение строению, как и культура. Ведь и общество есть некий чрезвычайно сложный своего рода организм - имеется в виду органическая единоклеточность социума, являющего собой удивительное подобие, разумеется, при явном сущностном отличии.

Бесспорно, что следует различать культуру и цивилизацию. Согласно Канту, цивилизация начинается с установления человеком правил человеческой жизни и человеческого поведения. Цивилизованный человек - это человек, который другому человеку не причинит неприятностей, он его обязательно принимает в расчет. Цивилизованный человек вежлив, обходителен, тактичен, любезен, внимателен. Культуру Кант связывает с нравственным категорическим императивом, который обладает практической силой и определяет человеческие действия не общепринятыми нормами, ориентированными, прежде всего на разум, а нравственными основаниями самого человека, его совестью.

Такой подход Канта к рассмотрению проблемы культуры и цивилизации интересен и актуален. В нашем обществе сегодня наблюдается потеря цивилизованности в поведении, в общении людей, остро встала проблема культуры человека и общества.

Часто понятием «цивилизация» обозначается вся общечеловеческая культура или же современный этап ее развития. В социально-философской литературе цивилизацией назывался этап человеческой истории, следующий за варварством. Этой идеи придерживались Г. Л. Морган и Ф. Энгельс. Триада «дикость - варварство - цивилизация» и поныне остается одной из предпочтительных концепций социального прогресса. Вместе с тем в литературе довольно часто встречаются определения типа «европейская цивилизация», «американская цивилизация», «русская цивилизация»... В мире сосуществуют шесть основных цивилизаций: европейская и североамериканская, дальневосточная, арабомусульманская, индийская, тропически-африканская, латиноамериканская. Основанием для этого, очевидно, служат соответствующий уровень развития

производительных сил, близость языка, общность бытовой культуры, качество жизни.

Как уже было сказано выше, термин «цивилизация» во многом совпадает по смыслу с понятием «культура». Если первое, возникнув в 18 веке, фиксировало окультуривание человека в системе государственного устройства, разумно устроенного общества, то второе еще со времен античности означало формирование, воспитание человеческой души, обуздание страстей. Иначе говоря, понятие «цивилизация» в определенном смысле поглотило понятие «культура», оставив за ним то, что относится к формированию личностного, творческого начала в человеческой деятельности. В то же время за понятием «цивилизация» закрепились в качестве из его определений характеристика материальной стороны человеческой деятельности. В культурологической концепции О.Шпенглера, представленной в его книге «Закат Европы», рассматривается переход от культуры к цивилизации как переход от творчества к бесплодию, от живого развития к окостенению, от возвышенных устремлений к неосмысленной рутинной работе. Для цивилизации как стадии вырождения культуры характерно господство интеллекта, без души и сердца. Цивилизация в целом есть культура, но лишенная своего содержания, лишенная души. От культуры остается лишь пустая оболочка, которая приобретает самодовлеющее значение.

Культура умирает после того, как душа осуществит все свои возможности - через народы, языки, верования, искусство, государство, науку и т.п. Культура, по Шпенглеру, - это внешнее проявление души народа. Под цивилизацией он понимает последнюю, заключительную стадию существования любой культуры, когда возникает огромное скопление людей в больших городах, развивается техника, идет деградация искусства, народ превращается в «безликую массу». Цивилизация, считает Шпенглер, - эпоха духовного упадка.

По Шпенглеру цивилизация оказывается самым поздним этапом развития единой культуры, который рассматривается как «логическая стадия, завершение и исход культуры». Цивилизация, по мнению Шпенглера, обычно кончается смертью, ибо она есть начало смерти, истощение творческих сил культуры.

Культура происходит от культа, она связана с культом предков, она невозможна без священных преданий. Цивилизация же, как полагает Шпенглер, есть воля к мировому могуществу.

Культура национальна, цивилизация же интернациональна. Цивилизация- это мировой город. Империализм и социализм - одинаково цивилизация, а не культура. Философия, искусство существуют лишь в культуре, в цивилизации они невозможны и не нужны. Культура органична, цивилизация же механична.

Культура основана на неравенстве, на качествах. Цивилизация проникнута стремлением к равенству, она хочет обосноваться в количествах. Культура аристократична, цивилизация демократична.

Каждому культурному организму, по Шпенглеру, заранее отмерен определенный (около тысячелетия) срок, зависящий от внутреннего жизненного цикла.

Умирая, культура перерождается в цивилизацию. Закат Европы, прежде всего закат старой европейской культуры, истощение в ней творческих сил, конец искусства, философий, религий. Европейская цивилизация еще не кончается. Она будет долго праздновать свои победы. Но после цивилизации наступит смерть для западноевропейской культурной расы. После этого культура может расцвести только в других расах, в других душах.

В научном этосе термин «цивилизация» прочно связан с именем А. Дж. Тойнби, который работал над всеобщей историей развития человеческой культуры, создал уникальный 10-ти томный труд «A Study of History» (1934-1955).

Цивилизацию Тойнби рассматривал в качестве «умопостигаемого поля исторического исследования», как систему, обособленность которой определяется значимостью связей между ее элементами.

Социальные преобразования и научные достижения 20 века внесли много нового в понимании цивилизации, которую стали рассматривать как целостность экономической, социально-классовой, политической и духовной сфер жизни общества в определенных пространственных и временных границах. Эта

целостность выражается в наличии устойчивых взаимосвязей между сферами, определяемых действием экономических и социальных законов.

Вопрос о взаимосвязи культуры и цивилизации представляется довольно запутанным из-за того, что они во многом перекрывают друг друга. Представители англоязычной литературы апеллируют в большей степени к понятию «цивилизация» (начало этой традиции положил А. Фергюсон), а немецкие авторы, начиная с И. Гердера - к понятию «культура».

В отечественной литературе еще в начале 19 века понятием «культура» вообще не пользовались, заменяя его рассуждениями о просвещении, воспитании, образовании, цивилизации. Русская социальная мысль стало использовать понятие «культура» в контексте рассуждений о цивилизации где-то со второй половины 19 века. Достаточно обратиться к «Историческим письмам» П.Л.Лаврова или знаменитой книге Н.Я.Данилевского «Россия и Европа». Н.А.Бердяев критически переосмыслил работу Шпенглера «Закат Европы» в своем сочинении «Смысл истории». Он написал статью «Воля к власти и воля к культуре» (1922г.). В ней сделана попытка соотношения понятий «культура» и «цивилизация» в духе Шпенглера.

По мнению Н.А.Бердяева, культура всегда бывала великой неудачницей жизни. Именно цивилизация пытается осуществить жизнь. Во всякой культуре, на известной стадии ее развития начинают обнаруживаться начала, которые подрывают духовные основы культуры.

Цивилизация по природе своей технична, в цивилизации всякая идеология, всякая духовная культура есть лишь надстройка, иллюзия, не реальность. Цивилизация в противоположность культуре не религиозна уже по своей основе, в ней побеждает разум «просвещения». Цивилизация в противоположность культуре не символична, не иерархична, не органична. Она реалистична, демократична, механистична. Она хочет не символических, а «реалистических» достижений жизни, хочет самой реальной жизни, а не подобий и знаков, не символов иных миров. В цивилизации коллективный труд вытесняет индивидуальное творчество. Цивилизация обезличивает. Освобождение личности, которое как будто бы

цивилизация должна нести с собой, смертельно для личностной оригинальности. Личное начало раскрывалось только в культуре. Воля к мощи жизни уничтожает личность.

Переход культуры в цивилизацию связан с изменением отношения человека к природе. Все перемены в судьбе человечества связаны с новым отношением человека к природе. Эра цивилизации началась с победного вхождения машин в человеческую жизнь. Жизнь перестает быть органической, теряет связь с ритмом природы. Человек окончательно удаляется от природы в процессе технического овладения природой и организованного властвования над ее силами.

Цивилизация имеет не природную и не духовную, а машинную основу. Она, прежде всего, технична, в ней техника торжествует над духом, над организмом. Современные культурологи склоняются к убеждению, что цивилизацию надо понимать как среднюю стадию развития человеческого опыта. Эта стадия началась, как они полагают, с возникновением сельского хозяйства, затем продолжалась в промышленной революции, после чего человечество волей-неволей начинает двигаться к постцивилизационной стадии развития, когда массовые коммуникации обеспечат глобализацию культуры.

При соотношении Культуры и Цивилизации: культура оценивается как сфера высших человеческих действий: духовных, научных и художественных обнаружений человеческой активности.

Цивилизация же олицетворяет материальные формы бытия.

В настоящее время рассматриваемый вопрос касается, как правило, того, какие стороны культуры и цивилизации выступают предметом совместного анализа. Скажем, способ производства с позиций культурологического анализа выступает экономическим фактором культуры и сферой развития различных элементов материальной и духовной (наука) культуры. А в ракурсе цивилизационного анализа способ производства предстает материальной основой существования и развития цивилизации - локальной либо мировой. «Сущностное содержание понятий «цивилизация» и «культура» в определенной среде, - писал Н. Я. Бромлей, - накладывается одно на другое. Так, в обыденных, повседневных



употреблениях, когда мы говорим «цивилизованный человек», мы подразумеваем - культурный. Когда мы говорим «цивилизованное общество», мы предполагаем, что речь идет об обществе, имеющем определенный уровень культурного развития.

Таким образом, понятия «цивилизация» и «культура» часто употребляются и воспринимаются как равнозначные, взаимозаменяющие друг друга. Правомерно ли это? Думается, что да. Ибо культура в широком ее понимании и представляет собой цивилизацию.

Однако, отнюдь не следует, что один термин может полностью заменить другой. Или, что скажем, цивилизация не имеет никакого сущностного отличия по отношению к культуре (или наоборот).

Когда мы говорим «цивилизация», мы подразумеваем всю взаимосвязь показателей данного общества. Когда мы говорим «культура», то речь может идти о духовной культуре, материальной, либо о той и другой. Тут требуется специальные пояснения - какую культуру мы имеем в виду».

Соглашаясь с положением, высказанным Н. Я. Бромлеей, следует отметить, что необходимо учитывать еще культуру человеческих отношений. Так, говоря, например, о культурном человеке, мы подразумеваем его воспитанность, образованность, духовность, обусловленные наличной в обществе культуре (литературой, искусством, наукой, нравственностью, религией). Когда же речь заходит о цивилизованном человеке, обществе, то в центре внимания оказывается то, каким образом государственное устройство, социальные институты, идеология, порождаемые определенным способом производства, обеспечивают культурную жизнь. Иначе говоря, культурный человек - это творец и потребитель наличной материальной и духовной культуры. Цивилизованный человек - это, во-первых, человек, не относящийся к стадии дикости или варварства, во-вторых, он олицетворяет нормы государственного, гражданского устройства общества, в том числе регламентирующие место и роль культуры в нем.

Во временном измерении культура более объемна, нежели цивилизация, поскольку она охватывает культурные достояния человека дикости и варварства. В

пространственном же измерении правильнее, очевидно, говорить о том, что цивилизация представляет собой сочетание множества культур.

В истории человечества принято выделять следующие основные типы цивилизаций: 1) древневосточные (Древний Египет, Месопотамия, Древний Китай, Древняя Индия и др.); 2) античная; 3) средневековая; 4) индустриальная; 5) современные восточные; 6) российская.

Между этими цивилизациями можно выявить преемственные связи, приводящие, в конечном счете, к общечеловеческой цивилизации современной эпохи. Такая точка зрения имеет место в научной литературе, в которой можно встретить суждения о зарождении единой планетарной цивилизации и указания на формирование общезначимых ценностей. Однако такое развитие нельзя представлять упрощенно. Футурологическая мысль как раз усматривает контрверзы в цивилизационном развитии: утверждение универсального образа жизни, с одной стороны, и углубление культурного рационализма как реакции на массовый экспорт западной культуры в различных регионах, - с другой.

Особого внимания заслуживает вопрос о том, какую роль в становлении современной цивилизации играет компьютерная революция, преобразующая не только сферу материального производства, но и все сферы человеческой жизнедеятельности. Сегодня существует большое количество культурологических концепций. Это концепции структурной антропологических концепций. Это концепции структурной антропологии К. Леви-Строса, а также концепции неофрейдистов, экзистенциалистов, английского писателя и философа Ч. Сноу и др.

Многие культурологические концепции доказывают невозможность культуры и цивилизации Запада и Востока, обосновывают технологическую детерминацию культуры и цивилизации.

Знание проблемы цивилизации поможет понять сближение культур Запада и Востока, Севера и Юга, Азии, Африки, Европы, Латинской Америки. Ведь это сближение - реальный процесс, который приобрел огромное практическое значение для всего мира и для каждого человека. Сотни тысяч людей мигрируют, оказываясь

в новых системах ценностей, которыми им предстоит овладеть. И вопрос о способе овладения материальными и духовными ценностями другого народа - далеко не праздный вопрос.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Понятия «культура» и «цивилизация» связаны друг с другом, и в основе этой связи лежит определенная концепция культуры. При всем многообразии подходов к определению соотношения культуры и цивилизации основным является представление о цивилизации как о более внешнем, по сравнению с культурой, слое человеческого бытия.

Цивилизация воплощает в себе технологический аспект культуры. Главное в цивилизации - непрерывная смена технологий для удовлетворения растущих потребностей и возможностей человечества при законодательном обеспечении этого процесса.

Необходимо различать культуру и цивилизацию.

Под цивилизацией понимают, с одной стороны, уровень развития культуры и общества в целом, а с другой стороны, способ освоения материальных и духовных культурных ценностей, который определяет всю общественную жизнь, ее специфику, что позволяет судить о ней как об определенной цивилизации. Эти признаки позволяют увидеть различие культуры и цивилизации.

Изучение цивилизации как уровня развития культуры и общества отражено в философской, социологической и этнографической литературе. При исследовании этого признака цивилизации происходит отождествление культуры с цивилизацией.

Поэтому одной из важнейших методологических проблем была и остается проблема соотношения цивилизации и культуры. Их соотносительность, способность «перетекать друг в друга» разворачивается как объективная диалектика их тождества и противоречия.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агафонов В.П., Антонов Е.А., Ивановский В.П. и др. Философия. Курс лекций: Кн. 2/М: Изд-во МСХА, 252 с.
2. Кефели И.Ф. Культура и цивилизация // Социально-политический журнал, 1995. № 4, с. 122 - 127.
3. Моисеева А.П., Колодий Н.А. и др. Цивилизационный подход к развитию общества. / Философия: Курс лекций: Учеб. пособие для студентов вузов / Моск. ин-т национ. и регион. отношений; Науч. руковод. авт. колл. докт. филос. наук В.Л.Калашников. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997.-384 с.
4. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. - М.: Гардарики. 1999- 816с.
5. Фролов И.Т., Араб-Оглы Э.А., Арефьева Г.С. и др Введение в философию: Учебник для вузов. /2 ч. . - М.: Политиздат, 1989. - 639 с.
6. Философия: Учебник / Под ред. Кононович Л.Г. Медведевой Г.И.- Ростов н/Д.: «Феникс», 1997 – 576 с.